**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית ֿהמשפט המחוזי בתל ֿאביב-יפו** | | **פ 040387/07** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת יהודית שיצר** | **תאריך:** | **14/05/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד אפרת בר נתן | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . מיכאשוולי בני  ע"י ב"כ עו"ד כהנא אתי  2. דגן אלי  ע"י ב"כ עו"ד נוגה ויזל | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

**השלמת** **גזר דין ביחס לנאשם 2**

1. הנאשם 2 וכן הנאשם 1 הורשעו במסגרת עסקת טיעון בביצוען של עבירות שעניינן החזקת נשק והובלתו. בתאריך 5.1.09 ביקשתי לגזור דין שניהם, אלא שבסופו של יום, בצעד יוצא דופן, גזרתי דינו של הנאשם 1 ואילו את השלמת גזר דינו של הנאשם 2 החלטתי לדחות למועד מאוחר יותר.

החלטה זו ניתנה חרף העובדה כי תסקיר שירות המבחן מיום 10.8.08 שהוגש בעניינו של הנאשם 2 לא היה חיובי, בלשון המעטה. באותו תסקיר, נוכח חוסר הבהירות שאפף את קשריו של הנאשם 2 עם העולם העברייני, נמנע שירות המבחן מליתן המלצה בעניינו. נתתי אז משקל משמעותי לעובדה שהנאשם פנה לטיפול פרטי, שניתן לו על בסיס שבועי, והיות טיפול זה, כבר בעיצומו. כדי לא לקטוע הטיפול דחיתי את מועד מתן גזר דינו של הנאשם 2 על מנת לאפשר את המשך הטיפול האינטנסיבי שניתן לו, ואת בחינת השפעתו של תהליך טיפולי זה על הנאשם 2 על פני תקופה בת כ-3 חודשים. כמו כן נתבקש מעקב שירות המבחן.

1. בתאריך 30.3.09 הוגש התסקיר הנוסף מטעם שירות המבחן, וכן גם חוות דעת נוספת מטעם הגב' מיכל לובלסקי אצלה טופל הנאשם 2, כאמור, באופן פרטי. על בסיס התסקיר וחוות הדעת, שבשניהם הומלץ על הימנעות ממאסרו בפועל, טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המדינה שבה על עמדתה לפיה נוכח חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם 2 אין מנוס מהטלת עונש מאסר בפועל בגינן. אמנם, תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם 2 המליץ על הימנעות ממאסרו בפועל בשל הפגיעה הצפויה בתוצאות החיוביות שעלו במהלך תהליך הטיפולי שבו נקט, ובשל הגדלת סיכויי חזרתו לסביבה עבריינית, במידה וייגזר עליו עונש מאסר, מאחורי סורג ובריח. אולם, לשיטת ב"כ המדינה, אין בנסיבות העולות מתסקיר שירות המבחן כדי ביטול עצם הטלת עונש המאסר אלא, כדי צמצום משכו.

מנגד, טענה ב"כ של הנאשם 2 כי מרשה עמד בניסיון שנתן לו בית המשפט להמשיך ולהיבנות מהטיפול הפרטני והאינטנסיבי שבו החל. מלכתחילה, טענה ב"כ של הנאשם, אין הנאשם 2 בעל דפוסי התנהגות עבריניים כעולה מהתרשמות הגורמים הטיפוליים. לשיטתה, יש להעדיף במקרה דנא את נסיבותיו האישיות של הנאשם 2 ואת רצונו בהמשך תהליך הטיפול והשיקום על פני האינטרס הציבורי שבהטלת עונש מאסר בפועל בגין העבירות בהן הורשע. לפיכך, טענה ב"כ של הנאשם 2 להשתת עונש מאסר על תנאי עליו, למשך תקופה ארוכה.

הנאשם 2, הביע בפני בית המשפט את חרטתו מן המעשים שביצע. לדבריו, מעשיו העבריינים הנם בגדר אירועים מתקופת העבר עת התנהג באופן ילדותי ובקלות ראש. לדברי הנאשם, הוא מכיר בחומרת מעשיו וממשיך בתהליך הטיפולי שאליו התחייב, במקביל לניהול עסק של הובלות אותו הקים.

#### דיון ומסקנות

1. כפי שציינתי כבר, עבירות החזקתו והעברתו של נשק בהן הורשע הנאשם 2, הן חמורות מאוד. הסיכון הפוטנציאלי הגלום בהחזקתו והובלתו של נשק הוא ברור לכל בר דעת. חזקה על כלי נשק המסתובב באופן בלתי חוקי ברחובותיה של עיר, כי מידיים עברייניות בא ואל ידיים עברייניות ילך ונמצא הציבור חשוף למעשים פליליים שסביר כי יבוצעו באמצעותו. ההגנה על הציבור והרתעתם של אלו המבקשים לסכנו על ידי החזקת והובלת נשק שלא כדין, מחייבים את ענישתו בפועל גם של המורשע בעבירות אלו לראשונה. עומד על כך השופט ג'ובראן בעניין אדהאם:

**"נראה, כי יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה"** ([ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206583/06) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** תק-על 2006(4) 3619)

שומה אפוא על בית המשפט ליתן משקל יתר לאינטרס הציבור ולשיקולי הרתעה על פני נסיבותיו האישיות של העבריין המורשע בעבירות כגון דא ככלל, כמו גם בענייננו.

1. יודגש, לא נעלמו מעיני המלצותיהם של שירות המבחן ושל הגב' לובלסקי שלא להטיל עונש מאסר בפועל על הנאשם 2 נוכח ההליך הטיפולי הנמשך שבו הוא מצוי, ותוצאותיו החיוביות עד כה. הבאתי המלצותיהם אלו במניין שיקולי כמו גם את יתר נסיבותיו האישיות של הנאשם 2, בהן, הכאתו על חטאו, מאמציו לחזור למסלול חיים נורמטיבי ועיסוקו בעסק הובלות שהקים.

אלא, שעל בית המשפט, כאמור, לשדר מסר חד משמעי כי בעבירות שעניינן בהובלתו והחזקתו של נשק באופן לא חוקי, נסוג משקלם של שיקולי השיקום בעת גזירת הדין אל מול ההגנה על הציבור מפני השלכותיהן של עבירות אלו והרתעת עבריינים פוטנציאלים שלא יתפתו לתת יד לעבירות מסוג זה.

1. אשר על כן, בשקלול כל ההיבטים שפורטו לעיל אני גוזרת אני על הנאשם 2 את העונשים

הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות בכפוף להמלצת הממונה על

עבודות שירות.

1. מאסר על תנאי למשך 15 חודשים, כאשר התנאי הוא שלא יבצע במשך שנתיים מהיום עבירות על סעיפים 144(א) ו-144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm).

הנאשם מופנה לממונה על עבודות שירות. כתובת הנאשם רחוב מוטה גור 19 דירה 25 רחובות, טל: 0525711515.

נקבע לגמר ליום 18.6.09 שעה 08.30.

יהודית שיצר 54678313-40387/07

**ניתן היום, כ' באייר, תשס"ט (14 במאי 2009), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **יהודית שיצר,שופטת** |

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה